

**Corso di Laurea Progeas  
Gruppo di Gestione AQ**

***Relazione sulla valutazione della didattica A.A. 25-26 da parte degli studenti***

Come da tradizione, la raccolta dei giudizi degli studenti sui singoli insegnamenti avviene attraverso la piattaforma Sisvaldidat (<https://www.sisvaldidat.it/HOME/>), nella quale vengono raccolti e organizzati i risultati relativi ai questionari predisposti dal Gruppo di Ricerca sulla Valutazione ed il Monitoraggio delle Politiche e dei Servizi di Ateneo ed erogati secondo quanto riportato nella pagina del sito web: <https://www.unifi.it/it/studia-con-noi/accesso-e-iscrizioni/faq-come-fare/come-fare-compilare-online-il-questionario-di>.

Nel corso del 2024-25 la didattica del CdS Progeas è stata offerta completamente in presenza. La partecipazione alle lezioni da parte degli studenti è stata buona.

Con riferimento alla valutazione della didattica del CdS Progeas, la rilevazione ha riguardato tutte e 23 le attività formative e tutti i 29 docenti coinvolti nell'A.A. 2024-25, per un totale complessivo di 1481 schede di valutazione raccolte.

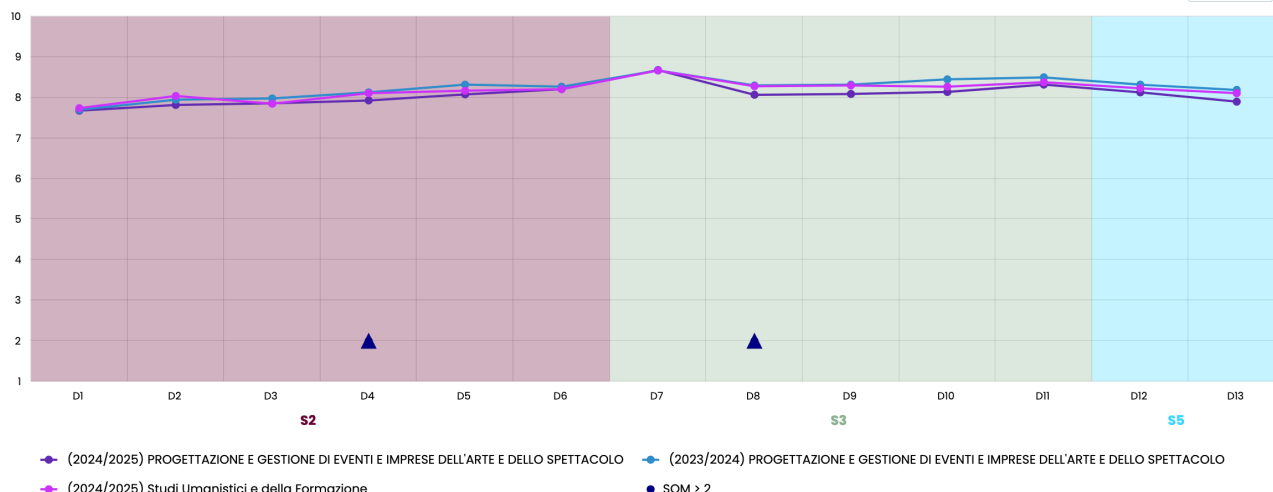
Nella nostra valutazione saranno considerate esclusivamente le valutazioni raccolte da quegli studenti che dichiarano di aver seguito almeno il 25% o più delle lezioni dei vari insegnamenti.

Le domande del questionario sono riportate di seguito:

Insegnamento	D1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
	D2	Gli argomenti trattati sono risultati nuovi o integrativi rispetto alle conoscenze già acquisite?
	D3	Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
	D4	Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?
	D5	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) risultano utili ai fini dell'apprendimento?
	D6	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Docenza	D7	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?
	D8	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?
	D9	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
	D10	Giudica la disponibilità del docente nel rispondere a richieste di chiarimento anche in via telematica
	D11	Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?
Soddisfazione	D12	Sei interessato agli argomenti dell'insegnamento?
	D13	Sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento?

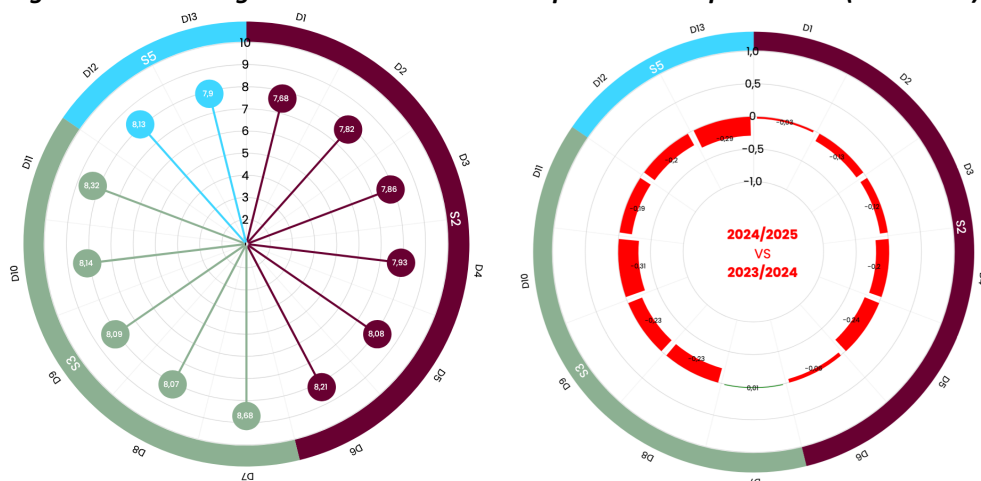
Come si desume dalla figura 1, anche nel 2024-25 il CdS conferma sostanzialmente l'andamento dei risultati ottenuti nei due anni accademici precedenti, sebbene leggermente inferiori.

**Figura 1 – Profilo delle valutazioni degli ultimi 2 anni accademici**



Risultati che possono essere considerati assolutamente positivi, visto che per tutte le domande del questionario il punteggio ottenuto è stato pari o appena inferiore a 8 (si veda Figura 2). Il punteggio inferiore è stato, come da tradizione, quello relativo alla domanda D1 (Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?) che invece si attesta a 7,68. Tale risultato, in linea con gli anni precedenti è giustificato dal fatto che molti iscritti al CdS si trovano ad affrontare alcune materie mai studiate nei precedenti percorsi di studio (si vedano anche le statistiche relative alla provenienza degli iscritti allegata alla presente relazione). Ciò vale in particolare per i corsi di Management delle imprese culturali e di Marketing delle imprese culturali ma anche per altri insegnamenti più strettamente legati agli ambiti artistici e culturali come Storia della musica, Etnomusicologia, ecc. Il dato, per quanto non particolarmente negativo, va valutato in modo non critico, in quanto l'offerta di tali insegnamenti ha rappresentato da sempre l'elemento distintivo del CdS Progeas rispetto ai CdS della stessa classe erogati nell'ambito dell'Università degli Studi di Firenze e di altri Atenei nazionali.

**Figure 2 e 3 – Bersaglio 2024-25 e variazioni rispetto all'A.A. precedente (intero CdS)**



La valutazione dell'opinione degli studenti riguardo all'organizzazione del Corso di Studi è stata oggetto fin dal 2023-24 di una rilevazione ad hoc, distinta da quella relativa ai singoli docenti/insegnamenti.

La prima conseguenza di questa nuova organizzazione è stata la raccolta di un numero assai inferiore di schede di valutazione per questa analisi (347) rispetto a quelle raccolte per i singoli insegnamenti (1481).

Le domande del questionario sono riportate di seguito:

Corso di Laurea	D1	Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?
	D2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?
	D3	L'orario delle lezioni e' consegnato in modo tale da consentire un'adeguata attivita' di studio individuale?

Le valutazioni ottenute sono riportate nella seguente tabella relativa all'intero anno (non sono state rilevate particolari differenze tra primo e secondo semestre):

Domanda	Risposte	Non risposte	Media CdS (24-25)	SQM	Media CdS (23-24)	Scuola (24-25)
D1	347	--	7,14	1,741	7,15	6,81
D2	347	--	6,66	2,065	6,85	6,46
D3	325	22	6,9	2,048	7,25	6,39

Nel complesso, gli studenti rispondenti hanno ritenuto che il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti sia stato sostanzialmente accettabile (7,14 contro il 6,81 medio della Scuola) che l'organizzazione complessiva degli insegnamenti sia stata adeguata (6,66 contro il 6,46 medio della Scuola) e che l'orario sia stato consegnato in modo accettabile per consentire un'attività di studio individuale (6,9 contro il 6,39 medio della Scuola). Rispetto a quest'ultimo aspetto, tuttavia, si registra una flessione rispetto all'anno accademico precedente. Questo valore merita un approfondimento da parte del Consiglio di CdS.

La rilevazione sulla soddisfazione delle aule didattiche è stata svolta attraverso le seguenti domande:

Aule didattiche	D1	Capienza (posti disponibili)
	D2	Visibilità (di quanto illustrato tramite lavagna / proiettore)
	D3	Abitabilità (es: stato di conservazione dei locali, pulizia, comfort della seduta e dello spazio per prendere appunti)
	D4	Climatizzazione
	D5	Acustica del locale
	D6	Accessibilità (assenza di barriere architettoniche)
	D7	Connessione Wi-Fi ad internet
	D8	Elettrificazione delle postazioni
	D9	Giudizio complessivo all'adeguatezza delle aule didattiche

Il numero delle valutazioni raccolte per questa rilevazione è stato per il 2024-25 estremamente contenuto e inferiore a quello dell'anno accademico precedente (148 contro 173). Inoltre, considerando esclusivamente coloro che dichiarano di aver seguito le lezioni (quindi escludendo coloro che affermano di non aver mai frequentato le lezioni) il numero delle risposte valide sulle suddette domande è stato pari a zero – rendendo quindi inutilizzabile la relazione.

Tuttavia, considerando le opinioni espresse dai non frequentanti (che paradossalmente sono gli unici ad essersi espressi sulla adeguatezza delle aule didattiche, non si sa con che cognizione), si rileva quanto segue:

Domanda	Risposte	Non risposte	Media CdS 24-25	SQM	Media CdS 23-24	Scuola 24/25
D1	30	118	7,37	1,81	7,60	6,91
D2	30	118	7,07	1,76	7,25	7,24
D3	30	118	7,10	1,52	6,91	6,74
D4	30	118	7,17	1,78	7,26	6,61
D5	30	118	7,03	1,61	7,16	6,67
D6	30	118	7,60	1,98	7,73	7,17
D7	30	118	5,90	2,62	6,36	6,00
D8	30	118	4,73	2,81	5,16	5,15
D9	30	118	6,87	1,52	6,98	6,60

Pur trovandoci di fronte ad una rilevazione poco significativa sia per il fatto che abbiano risposto esclusivamente i non frequentanti, sia perché basata su un numero di risposte pari ad appena 30 unità, possiamo osservare che nel complesso gli studenti si dichiarano soddisfatti delle aule in cui si svolge la didattica del CdS, con punteggi sostanzialmente in linea con quelli ottenuti nel corso dell'anno precedente e complessivamente superiori rispetto a quelli ottenuti dalla Scuola.

L'unico risultato non soddisfacente è rappresentato dalle domande D7 (disponibilità delle connessione WiFi) e D8 (elettrificazione delle postazioni di studio). Per il primo aspetto SIAF ha esteso da diversi anni il collegamento UnifiWifi anche alla struttura del Polo Universitario di Prato ma evidentemente il livello di soddisfazione da parte degli studenti rimane scarso. Il CdS non ha poteri in merito allo sviluppo di questa importante infrastruttura se non quello di chiedere un rafforzamento del servizio a SIAF. Riguardo al secondo aspetto (domanda D8), l'elettrificazione delle postazioni di studio presso il Polo di Prato (così come di altri plessi non modernissimi) risulta essere del tutto assente. Anche in questo caso, l'unica capacità di intervento da parte degli organi del CdS per la soluzione del problema è quella di moral suasion nei confronti degli organi di governo della struttura (Fondazione PIN), proprietaria dei locali e incaricata dello sviluppo e manutenzione delle infrastrutture.

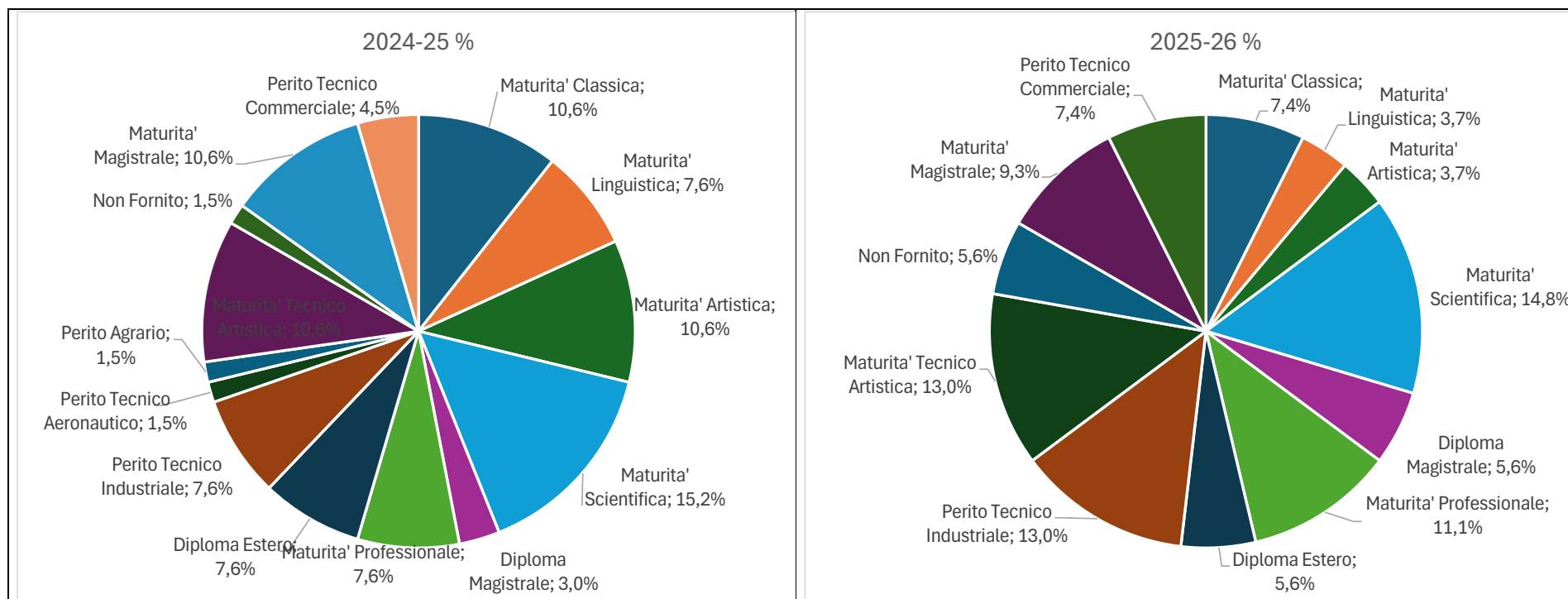
Con riferimento, infine, all'analisi dei risultati ottenuti dai singoli insegnamenti, la soddisfazione degli studenti è assai generalizzata. Ciononostante, il Gruppo di Riesame rileva che due insegnamenti (su un totale di 27) hanno registrato livelli di gradimento sensibilmente inferiori alla media del CdS. Il Gruppo di Riesame invita il Presidente del CdS a valutare, insieme ai docenti di questi insegnamenti, le motivazioni che hanno portato ad un giudizio meno favorevole da parte degli studenti rispetto al passato, al fine di individuare delle opportunità di miglioramento della didattica offerta dal CdS, in un'ottica di continuo miglioramento.

Prato, 28 novembre 2025

Per il Gruppo di gestione AQ  
Prof. Claudio Becagli

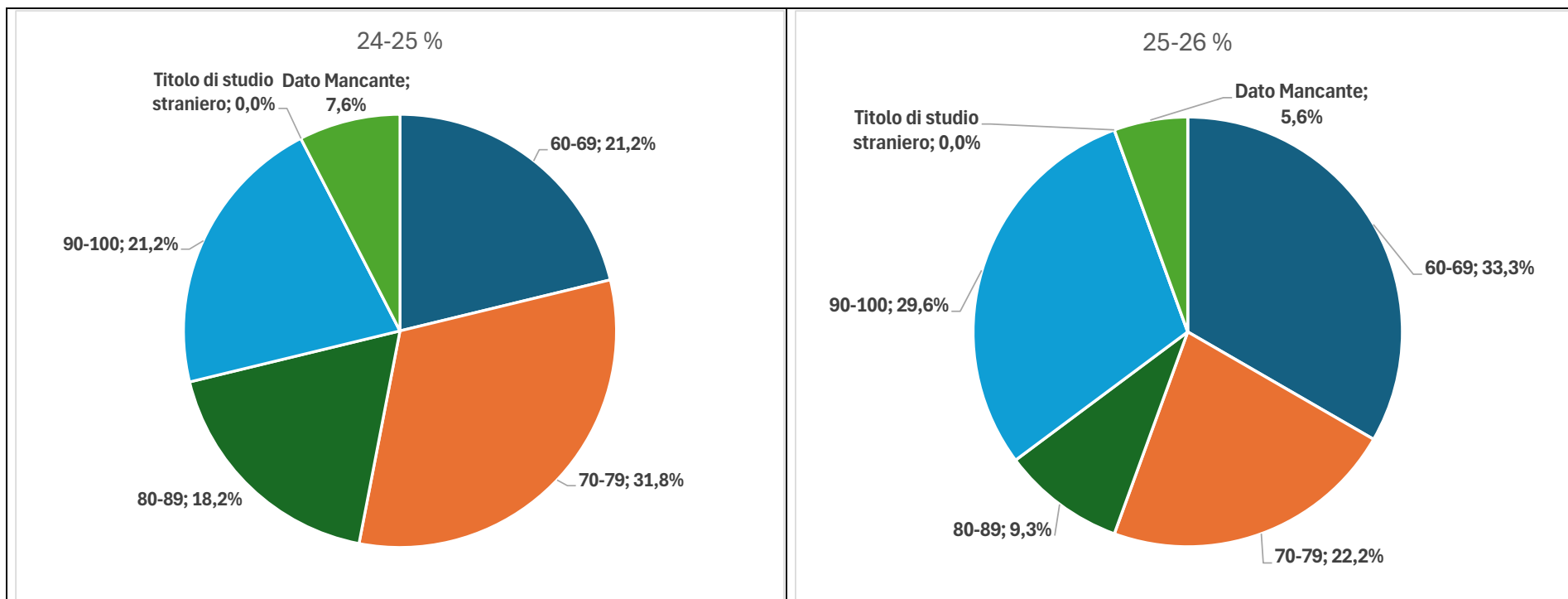
## Analisi della provenienza degli studenti CdS per coorte a cura del Gruppo di Riesame Progeas

### 1. Provenienza per titolo di maturità



Fonte: Nostra elaborazione su dati DAF Unifi (tabelle 0.1.0.3 e 1.1.0.3)

## 2. Provenienza per voto di maturità



Fonte: Nostra elaborazione su dati DAF Unifi (tabelle 0.1.0.4 e 1.1.0.4)